

Hacienda

Secretaría de Hacienda y Crédito Público



Unidad de Política y Estrategia para Resultados

**Informe del Avance Alcanzado por las Entidades Federativas, los
Municipios y las Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México
en la Implantación y Operación del Presupuesto Basado en
Resultados y del Sistema de Evaluación del Desempeño
2025**

Puebla

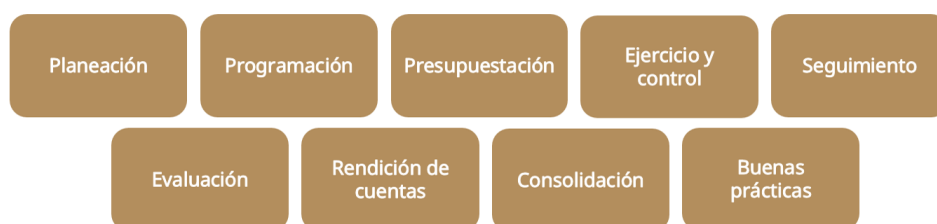


**DIAGNÓSTICO
PbR · SED**

Introducción

En cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 80, tercer párrafo, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG), la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) debe entregar anualmente a la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión un informe del avance alcanzado por las Entidades Federativas, los Municipios y las Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México (DTCDMX) en la implantación y operación del Presupuesto basado en Resultados y del Sistema de Evaluación del Desempeño (Diagnóstico PbR-SED). El Diagnóstico PbR-SED se compone de las secciones que se presentan en la Figura 1:

Figura 1. Secciones del Diagnóstico PbR-SED



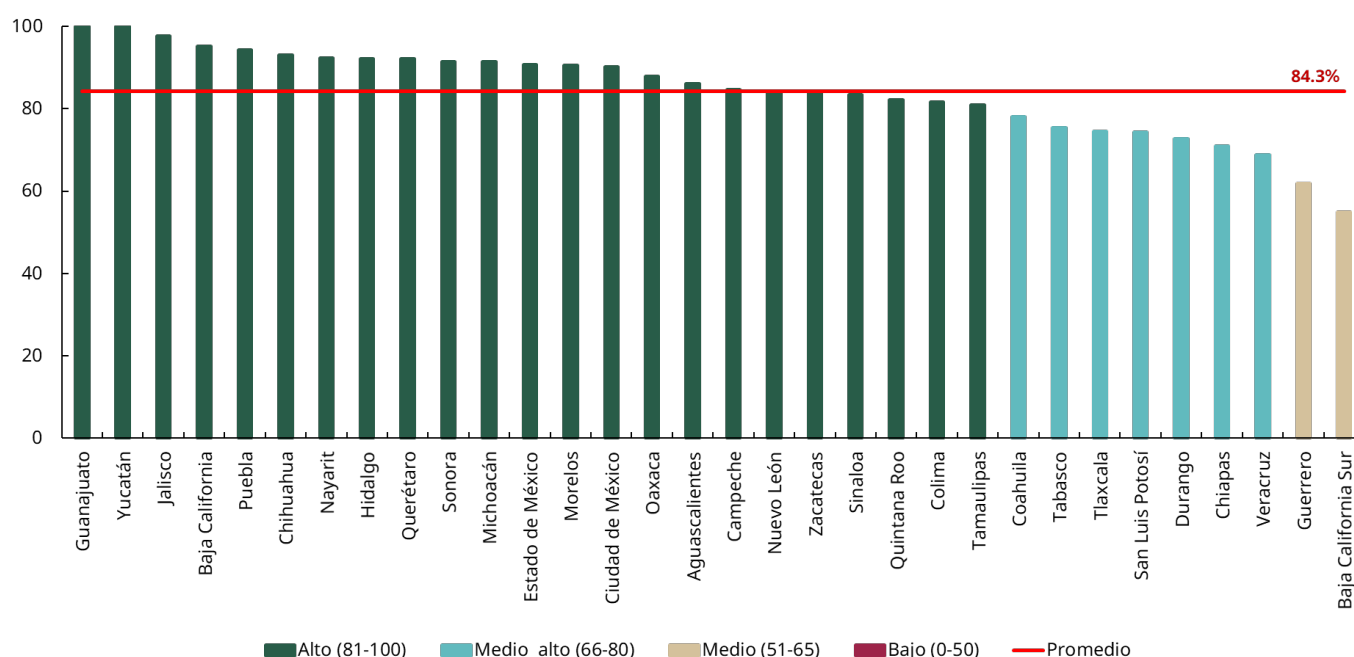
Fuente: elaboración propia.

I. Resultados generales

El avance promedio en el Diagnóstico PbR-SED 2025 para las Entidades Federativas fue de 84.3%, lo que representó un incremento de 2.6 puntos porcentuales con respecto al avance obtenido en el Diagnóstico 2024 (81.6%). Este incremento puede atribuirse al fortalecimiento observado en secciones como: Presupuestación donde se identifica un progreso en la disposición de la información presupuestaria; Evaluación por medio de una mejora en los procesos de las evaluaciones y la información que se genera a partir de éstas; y Consolidación a través de un incremento en el uso de la información del desempeño para la toma de decisiones, así como el fortalecimiento institucional de los ejercicios de colaboración entre las Entidades Federativas y sus Municipios/DTCDMX para mejorar la implementación y/o ejecución del PbR-SED. El ranking y clasificación del grado de avance de las Entidades Federativas se presentan en la Gráfica 1.

Los resultados generales señalan que, a nivel global, en la implantación y operación del PbR-SED, 17 Entidades Federativas se encuentran por arriba del promedio nacional de avance. En la Gráfica 1 se observa que, de las 32 Entidades, 23 presentan un avance alto, 7 un avance medio alto y dos un avance medio. Al respecto, destaca que ninguna Entidad Federativa presenta un avance bajo.

Gráfica 1. Avance en la implantación y operación del PbR-SED en las Entidades Federativas
Porcentaje



Fuente: elaboración propia.

II. Resultados generales de Puebla

En la Figura 2 se visualiza el grado de avance del Diagnóstico PbR-SED 2025, así como la posición relativa de Puebla con relación al resto de Entidades Federativas, con base en la información proporcionada por el ente público y conforme a la valoración realizada por la SHCP.

Figura 2. Mapa del avance en la implantación y operación del PbR-SED



Grado de avance

Grado de avance
Alto
Medio alto
Medio
Bajo

Grado de avance

94.3%

Posición

5 de 32

Categoría de grado de avance

Alto

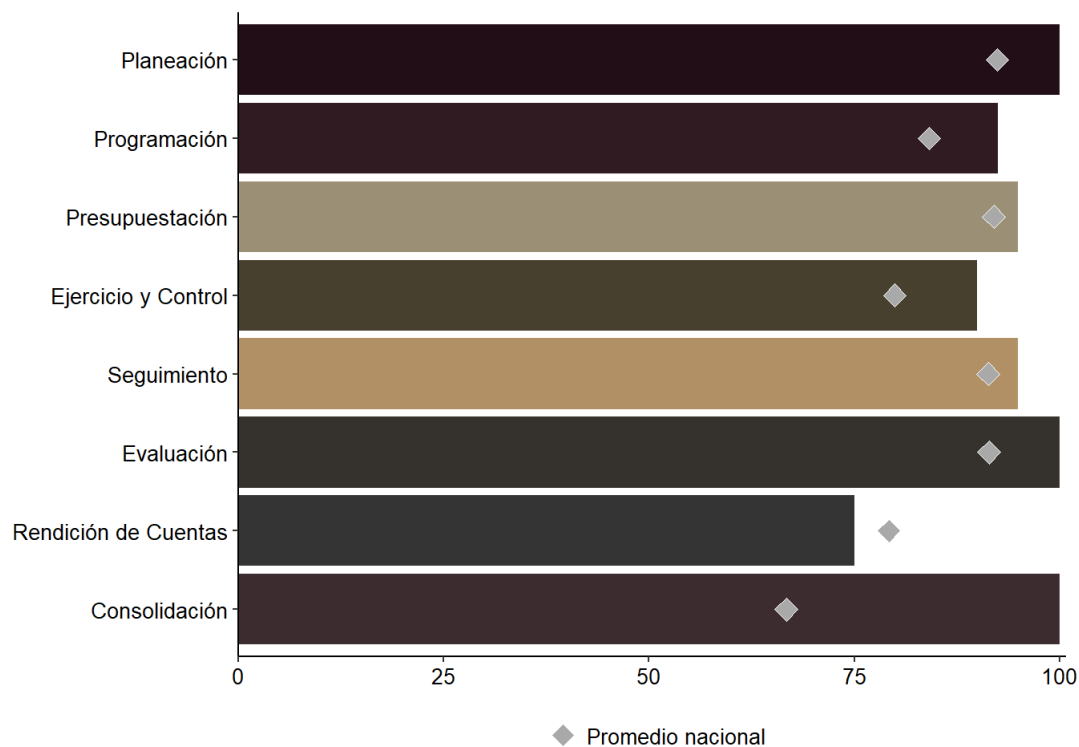
Fuente: elaboración propia.

III. Resultados por sección

En la Gráfica 2 y en la Tabla 1 se presenta el grado de avance por sección del ciclo presupuestario, así como el avance en la consolidación del PbR-SED alcanzado por la Entidad Federativa.

Gráfica 2. Avance por sección

Porcentaje



Fuente: elaboración propia.

Tabla 1. Resultados generales del avance en las diferentes secciones

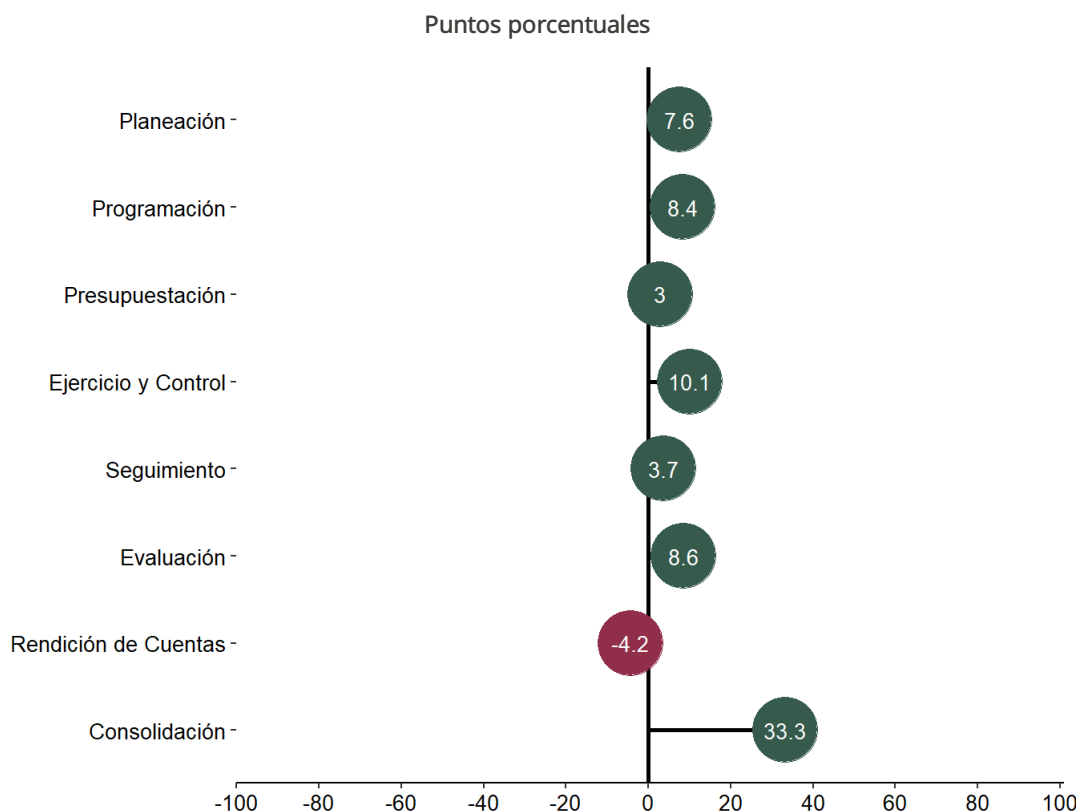
Sección	Total de la valoración obtenida ponderada	Promedio nacional de la valoración ponderada	Valor máximo (ponderado) de la sección	Grado de avance en sección (%)	Promedio nacional del grado de avance (%)	Categoría de grado de avance
Planeación	10.0	9.2	10	100.0	92.4	Alto
Programación	9.3	8.4	10	92.5	84.1	Alto
Presupuestación	9.5	9.2	10	95.0	92.0	Alto
Ejercicio y Control	10.8	9.6	12	90.0	79.9	Alto
Seguimiento	15.2	14.6	16	95.0	91.3	Alto
Evaluación	16.0	14.6	16	100.0	91.4	Alto
Rendición de Cuentas	7.5	7.9	10	75.0	79.2	Medio alto
Consolidación	16.0	10.7	16	100.0	66.7	Alto

Fuente: elaboración propia.

En la Gráfica 3 se presenta el análisis comparativo del avance alcanzado por la Entidad Federativa por sección del ciclo presupuestario y la divergencia de cada una con respecto al promedio nacional.

Por ejemplo, una divergencia de -10 en la sección de Planeación representa un avance menor en 10 puntos porcentuales respecto del promedio nacional, representado por la línea vertical en el valor de 0.

Gráfica 3. Avance por sección de Puebla en comparación con el promedio nacional



Fuente: elaboración propia.

IV. Análisis FODA

En la Tabla 2 se presenta el análisis de las Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA) identificadas a partir de la información proporcionada por la Entidad Federativa.

Tabla 2. Análisis FODA

Fortalezas	Oportunidades
<p>Programación: 1. Se sugiere a la Entidad Federativa continuar considerando como condición necesaria la elaboración de un estudio que justifique la creación o modificación sustantiva de los Programas presupuestarios (Pp) para su incorporación en la estructura programática. 2. Se sugiere a la Entidad Federativa mantener como una condición necesaria la realización de evaluaciones ex ante para identificar el costo/beneficio de los proyectos de inversión susceptibles de ser financiados con recursos públicos. Seguimiento: 1. Se recomienda a la Entidad Federativa fortalecer el marco normativo que delinea los criterios técnicos que se emplean en la construcción de los indicadores que integran las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) o instrumentos de seguimiento equivalentes. 2. Se recomienda a la Entidad Federativa continuar utilizando una metodología o documento que determine el proceso para sustentar y/o validar la modificación de los Indicadores de desempeño en caso de detectar áreas de oportunidad. Evaluación: Se sugiere a la Entidad Federativa continuar con los procesos documentados para la revisión y validación de evaluaciones con fines de retroalimentación y mejora de la calidad de los informes más allá de la validación de los Términos de Referencia. Consolidación: Se recomienda a la administración estatal mantener la colaboración con los Municipios de la Entidad Federativa para mejorar la implementación y/o ejecución del Presupuesto basado en Resultados y el Sistema de Evaluación del Desempeño (PbR-SED).</p>	<p>Planeación: Se sugiere a la Entidad Federativa desarrollar, de manera explícita, la alineación del Plan Estatal de Desarrollo (PED) con los objetivos, estrategias y líneas de acción de la Planeación nacional. Programación: Se sugiere a la Entidad Federativa realizar esfuerzos para la elaboración de un programa anual de inversión pública, cartera de proyectos de inversión anual o algún documento equivalente que considere el monto de las obras como elemento necesario. Ejercicio y control: Se recomienda a la Entidad Federativa realizar esfuerzos para que el sistema informático que permite conocer las necesidades en materia de adquisiciones, arrendamientos y servicios de la Entidad, incluya información sobre los potenciales proveedores.</p>
Debilidades	Amenazas
<p>Programación: Se recomienda a la Entidad Federativa realizar esfuerzos para incrementar el número de Programas presupuestarios (Pp) que entregan bienes y/o servicios directamente a la población que cuenten con un padrón de beneficiarios. Presupuestación: Se recomienda a la Entidad Federativa fortalecer los esfuerzos en la implementación de una política para la reasignación de recursos con la finalidad de hacer más eficiente el gasto, considerando criterios sobre su implementación más allá de la reasignación de subejercicios. Ejercicio y control: Se sugiere a la Entidad Federativa realizar esfuerzos para incrementar el porcentaje de Pp que entregan bienes y servicios directamente a la población que cuenten con un documento normativo que regule y establezca su mecánica operativa.</p>	<p>NA</p>

Fuente: elaboración propia.



V. Resultados por reactivo

En la Tabla 3 se presentan los resultados por reactivo del cuestionario, mismos que derivan del análisis de la información proporcionada por la Entidad Federativa.

Tabla 3. Resultados de Puebla por reactivo del cuestionario en comparación con el promedio nacional

Número	Reactivo	Valoración obtenida 2025 (ponderada)	Valoración máxima (ponderada) del reactivo	Promedio nacional ponderado	Comparación con promedio nacional
Sección 1: Planeación					
1	¿Existe una metodología o documento que establezca los criterios mínimos para la elaboración del Plan Estatal de Desarrollo?	1.00	1.0	0.94	Mayor
2	¿El gobierno de la entidad federativa cuenta con un Plan Estatal de Desarrollo vigente?	0.50	0.5	0.50	Igual
3	¿Durante la elaboración del Plan Estatal de Desarrollo se consideró la participación de los siguientes actores?	0.50	0.5	0.40	Mayor
4	¿El Plan Estatal de Desarrollo vigente cuenta con un diagnóstico (o documento equivalente) del estado actual de la entidad federativa?	1.00	1.0	1.00	Igual
5	¿El Plan Estatal de Desarrollo está alineado con el Plan Nacional de Desarrollo (PND)?	0.50	0.5	0.43	Mayor
6	¿El Plan Estatal de Desarrollo vigente considera explícitamente estrategias, acciones e indicadores para el cumplimiento de las metas de la "Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible" suscrita por los países miembros de la Organización de las Naciones Unidas?	0.50	0.5	0.45	Mayor
7	¿El Plan Estatal de Desarrollo vigente contempla los siguientes elementos o sus equivalentes?	1.00	1.0	0.94	Mayor
8	¿El marco jurídico del gobierno de la entidad federativa contempla la clasificación de alguno de los siguientes tipos de programa o sus equivalentes derivados del Plan Estatal de Desarrollo?	1.00	1.0	0.97	Mayor
9	¿El gobierno de la entidad federativa cuenta con alguno de los siguientes tipos de programas o sus equivalentes derivados del Plan Estatal de Desarrollo?	1.00	1.0	0.83	Mayor
10	¿El gobierno de la entidad federativa difunde en su página de internet o portal de transparencia los programas derivados del Plan Estatal de Desarrollo?	0.50	0.5	0.48	Mayor
11	¿Existe una metodología o documento que establezca los criterios mínimos para la elaboración de los programas derivados del Plan Estatal de Desarrollo?	1.50	1.5	1.43	Mayor
12	¿El marco jurídico del gobierno de la entidad federativa contempla mecanismos para la modificación del Plan Estatal de Desarrollo?	0.50	0.5	0.41	Mayor

Número	Reactivo	Valoración obtenida 2025 (ponderada)	Valoración máxima (ponderada) del reactivo	Promedio nacional ponderado	Comparación con promedio nacional
13	¿Los Programas o acciones de gobierno que se aprueban en el Presupuesto de Egresos del gobierno de la entidad federativa se encuentran alineados al Plan Estatal de Desarrollo y/o a los Programas derivados de este?	0.50	0.5	0.47	Mayor
Sección 2: Programación					
14	¿El gobierno de la entidad federativa cuenta con documentos normativos que regulen la programación, presupuestación, ejecución, registro e información del gasto de las entidades y dependencias estatales?	1.00	1.0	1.00	Igual
15	¿La información programática del gobierno de la entidad federativa se desagrega en los siguientes elementos?	0.50	0.5	0.50	Igual
16	¿Se requiere presentar un estudio o diagnóstico que justifique la creación o modificación sustantiva de los programas presupuestarios para su consideración en la estructura programática o equivalente?	1.50	1.5	1.36	Mayor
17	¿El estudio o diagnóstico requerido contempla los siguientes elementos?	1.00	1.0	0.84	Mayor
18	¿Qué porcentaje de los programas presupuestarios que entregan bienes o servicios directamente a la población, cuentan con un padrón de beneficiarios o destinatarios?	0.75	1.5	0.80	Menor
19	¿Existe un sistema que permita llevar a cabo el seguimiento de todos los padrones de beneficiarios o destinatarios, que permita realizar confrontas y que contenga los siguientes elementos?	0.50	0.5	0.34	Mayor
20	Para los proyectos de inversión susceptibles de ser financiados con recursos públicos ¿es una condición necesaria que cuenten con evaluaciones ex ante para identificar el costo/beneficio de la inversión?	1.50	1.5	1.29	Mayor
21	¿El marco normativo del gobierno de la entidad federativa contempla la elaboración de un programa anual de inversión pública, cartera de proyectos de inversión anual o algún documento equivalente?	0.50	0.5	0.49	Mayor
22	¿El gobierno de la entidad federativa cuenta con un programa anual de inversión pública, cartera de proyectos de inversión anual o algún documento equivalente?	1.50	1.5	1.38	Mayor
23	¿El gobierno de la entidad federativa difunde en su página de internet o portal de transparencia, información sobre la georreferenciación de las obras públicas realizadas en la entidad?	0.50	0.5	0.41	Mayor
Sección 3: Presupuestación					
24	¿La iniciativa de Ley de Ingresos y el proyecto del Presupuesto de Egresos incluyen los siguientes elementos?	0.50	0.5	0.48	Mayor
25	¿El gobierno de la entidad federativa utiliza clasificadores presupuestarios, listas de cuentas y catálogos de bienes o instrumentos similares para el Registro Único de las operaciones presupuestarias y contables?	0.50	0.5	0.48	Mayor

Número	Reactivo	Valoración obtenida 2025 (ponderada)	Valoración máxima (ponderada) del reactivo	Promedio nacional ponderado	Comparación con promedio nacional
26	¿La generación periódica de los estados financieros y la información contable en materia presupuestaria del gobierno de la entidad federativa se desagrega en los siguientes informes?	0.50	0.5	0.49	Mayor
27	¿La generación periódica de los estados financieros y la información contable del gobierno de la entidad federativa se desagrega en los siguientes informes?	0.50	0.5	0.50	Igual
28	¿El estado analítico de ingresos cumple con los criterios establecidos por el Consejo Nacional de Armonización Contable con respecto a la clasificación económica por fuente de financiamiento y concepto, incluyendo los ingresos excedentes generados?	0.50	0.5	0.50	Igual
29	¿El estado analítico del ejercicio del presupuesto se presenta en las siguientes clasificaciones?	0.50	0.5	0.50	Igual
30	¿En el estado analítico del ejercicio del presupuesto de egresos se identifican los montos y adecuaciones presupuestarias, así como subejercicios por Ramo y Programa?	0.50	0.5	0.50	Igual
31	¿La información presupuestaria de endeudamiento neto está clasificada de acuerdo con su origen y destino?	1.50	1.5	1.45	Mayor
32	¿El gobierno de la entidad federativa cuenta con una política para generar ahorros y hacer más eficiente el gasto?	1.00	1.0	0.80	Mayor
33	¿El gobierno de la entidad federativa cuenta con una política para la reasignación de recursos con el fin de hacer más eficiente el gasto?	0.50	1.0	0.70	Menor
34	¿El mecanismo para efectuar adecuaciones presupuestarias prevé la modificación de las metas de los programas presupuestarios?	0.50	0.5	0.45	Mayor
35	¿En el gobierno de la entidad federativa se realizan análisis de riesgo fiscal relacionados con obligaciones directas (deuda de mediano y largo plazo) y compromisos de gastos obligatorios de largo plazo (pensiones)?	1.00	1.0	0.94	Mayor
36	¿El gobierno de la entidad federativa difunde en su página de internet o portal de transparencia el contenido de la información financiera?	0.50	0.5	0.49	Mayor
37	¿El gobierno de la entidad federativa difunde en su página de internet o portal de transparencia el contenido de la información financiera dirigido a la ciudadanía en lenguaje claro y sencillo?	0.50	0.5	0.48	Mayor
38	¿El gobierno de la entidad federativa difunde en su página de internet o portal de transparencia la información financiera del gobierno de la entidad federativa en formato de datos abiertos?	0.50	0.5	0.43	Mayor
Sección 4: Ejercicio y Control					
39	En lo relativo al gasto, ¿el registro de las etapas contables del presupuesto refleja los siguientes momentos?	1.20	1.2	1.13	Mayor
40	En lo relativo al ingreso, ¿el registro de las etapas contables del presupuesto refleja los siguientes momentos?	1.20	1.2	1.20	Igual

Número	Reactivo	Valoración obtenida 2025 (ponderada)	Valoración máxima (ponderada) del reactivo	Promedio nacional ponderado	Comparación con promedio nacional
41	¿Qué programas presupuestarios cuentan con un instrumento normativo que regule su mecánica operativa?	1.20	2.4	1.28	Menor
42	¿Los instrumentos normativos incluyen, al menos, los siguientes elementos?	0.60	0.6	0.55	Mayor
43	¿Existe en la entidad federativa un marco jurídico en materia de adquisiciones, arrendamientos y servicios del sector público que establezca la forma de realizar las contrataciones?	1.20	1.2	1.20	Igual
44	¿Qué porcentaje de las contrataciones públicas realizadas durante el ejercicio fiscal inmediato anterior se realizaron a través de algún tipo de licitación pública?	3.00	3.0	2.25	Mayor
45	¿Existe un sistema informático de libre acceso que permita conocer las necesidades en materia de adquisiciones, arrendamientos y servicios, así como dar seguimiento a sus procesos de licitaciones, informar sobre los potenciales proveedores y un registro de los precios contratados de bienes y servicios?	2.40	2.4	1.99	Mayor
Sección 5: Seguimiento					
46	¿El marco normativo del gobierno de la entidad federativa contempla la obligación de elaborar y presentar, al menos de forma anual, los informes de la ejecución del Plan Estatal de Desarrollo e informes sobre los avances y logros de los Programas derivados de éste?	1.60	1.6	1.55	Mayor
47	¿El gobierno de la entidad federativa cuenta con un sistema de Indicadores de Desempeño que permita verificar el cumplimiento de objetivos y metas del Plan Estatal de Desarrollo y sus programas derivados?	1.60	1.6	1.60	Igual
48	¿Los Indicadores de desempeño están alineados al Plan Estatal de Desarrollo?	1.60	1.6	1.55	Mayor
49	¿Los programas presupuestarios deben contar una Matriz de Indicadores para Resultados o instrumento de seguimiento equivalente de conformidad con la Metodología del Marco Lógico?	1.60	1.6	1.60	Igual
50	¿Cuántos programas presupuestarios cuentan con Matriz de Indicadores para Resultados o instrumento de seguimiento equivalente?	0.80	1.6	1.12	Menor
51	¿El gobierno de la entidad federativa cuenta con criterios técnicos que establecen que los indicadores de desempeño, que conforman las Matrices de Indicadores para Resultados o instrumentos de seguimiento equivalentes, deben contar con los siguientes elementos?	2.40	2.4	2.17	Mayor
52	¿Se realiza un análisis puntual de los indicadores de desempeño analizando su Claridad, Relevancia, Economía, Monitoreable, Adecuado y Aportación marginal?	1.60	1.6	1.30	Mayor
53	¿Se cuenta con un mecanismo de reporte de alerta o semaforización continua sobre el cumplimiento de los objetivos y metas de los programas presupuestarios?	0.80	0.8	0.75	Mayor

Número	Reactivo	Valoración obtenida 2025 (ponderada)	Valoración máxima (ponderada) del reactivo	Promedio nacional ponderado	Comparación con promedio nacional
54	¿Existe una metodología o documento que determine el proceso para sustentar y / o validar la modificación de los Indicadores de desempeño en caso de detectar áreas de oportunidad?	2.40	2.4	2.21	Mayor
55	¿El gobierno de la entidad federativa difunde en su página de internet o portal de transparencia, los reportes de información del establecimiento, ejecución y cumplimiento de metas programadas?	0.80	0.8	0.75	Mayor
Sección 6: Evaluación					
56	¿El gobierno de la entidad federativa cuenta con un Programa Anual de Evaluación?	0.80	0.8	0.79	Mayor
57	¿El gobierno de la entidad federativa difunde en su página de internet o en su portal de transparencia, el Programa Anual de Evaluación?	0.80	0.8	0.79	Mayor
58	¿Cuántos programas presupuestarios tuvieron al menos una evaluación mandatada en los Programas Anuales de Evaluación de los dos últimos ejercicios fiscales?	1.60	1.6	1.55	Mayor
59	¿Cuántas evaluaciones de las programadas en los últimos dos ejercicios fiscales se concluyeron de acuerdo con el cronograma de ejecución establecido?	0.80	0.8	0.61	Mayor
60	¿Cuántas evaluaciones de los siguientes tipos fueron establecidas en los Programas Anuales de Evaluación de los dos últimos ejercicios fiscales?	0.80	0.8	0.78	Mayor
61	¿Se cuenta con modelos de Términos de Referencia para la realización de las evaluaciones?	1.60	1.6	1.50	Mayor
62	¿Cómo se financia el costo de las evaluaciones?	0.80	0.8	0.74	Mayor
63	¿Las evaluaciones son realizadas por personas físicas o morales externas a la unidad o área responsable del programa presupuestario a evaluar?	1.60	1.6	1.55	Mayor
64	¿Se cuenta con procesos documentados sobre la revisión y validación de evaluaciones con fines de retroalimentación y mejora de la calidad de los informes?	2.40	2.4	1.91	Mayor
65	¿El gobierno de la entidad federativa difunde en su página de internet o portal de transparencia los informes finales de las evaluaciones?	0.80	0.8	0.73	Mayor
66	¿Existe un mecanismo formal de seguimiento e implementación de los resultados y recomendaciones de las evaluaciones, que permita que sean tomados en cuenta para la mejora de los programas presupuestarios?	2.40	2.4	2.29	Mayor
67	¿El gobierno de la entidad federativa cuenta con un sistema que permita dar seguimiento a acciones de mejora comprometidas por los programas derivados de las evaluaciones para la mejora de los programas presupuestarios?	1.60	1.6	1.40	Mayor
Sección 7: Rendición de Cuentas					
68	¿El ejecutivo envía al legislativo, al menos trimestralmente, información sobre la evolución de las finanzas públicas del gobierno de la entidad federativa?	1.50	1.5	1.38	Mayor
69	¿La Cuenta Pública del gobierno de la entidad federativa contiene los siguientes elementos?	1.00	1.0	0.89	Mayor

Número	Reactivo	Valoración obtenida 2025 (ponderada)	Valoración máxima (ponderada) del reactivo	Promedio nacional ponderado	Comparación con promedio nacional
70	¿La Cuenta Pública del gobierno de la entidad federativa contiene los siguientes anexos?	1.00	1.0	0.97	Mayor
71	¿Cuántos programas presupuestarios del gobierno de la entidad federativa tuvieron una auditoria en los últimos dos ejercicios fiscales por parte de la entidad de fiscalización estatal?	0.00	2.5	1.09	Menor
72	¿El gobierno de la entidad federativa realiza esfuerzos para informar a la ciudadanía sobre los avances en el cumplimiento de los objetivos y metas de las siguientes etapas del ciclo presupuestario?	1.00	1.0	0.70	Mayor
73	¿La entidad federativa cuenta con un marco legal para la realización de auditorias, y éste es consistente con las normas federales de auditoria?	1.50	1.5	1.38	Mayor
74	¿Existen normas generales, lineamientos, acuerdos, decretos u otro ordenamiento en materia de Control Interno aplicables a las instituciones del gobierno de la entidad federativa?	1.50	1.5	1.50	Igual

Sección 8: Consolidación

75	¿El gobierno de la entidad federativa cuenta con un área o áreas con atribuciones para la coordinación de cada uno de los siguientes temas?	3.20	3.2	3.15	Mayor
76	¿El marco jurídico del gobierno de la entidad federativa contempla el Servicio Profesional de Carrera, o política equivalente, para las áreas responsables de coordinar los siguientes temas?	3.20	3.2	1.65	Mayor
77	¿La información del desempeño generada se ha utilizado para las siguientes acciones?	4.80	4.8	1.88	Mayor
78	¿La administración estatal colabora con los municipios de la entidad federativa (demarcaciones territoriales para el caso de la Ciudad de México) para mejorar la implementación y/o ejecución del Pb	2.40	2.4	1.91	Mayor
79	¿En los últimos dos ejercicios fiscales, las personas servidoras públicas de la administración pública estatal han recibido cursos de capacitación sobre el PbR/SED por parte de alguno de los siguientes actores?	1.60	1.6	1.35	Mayor
80	¿En los últimos dos ejercicios fiscales, el gobierno de la entidad federativa ha impartido cursos de capacitación sobre el PbR/SED?	0.80	0.8	0.74	Mayor

Notas: Los resultados de la valoración realizada son definitivos con base en la información proporcionada por el ente público participante al momento del levantamiento del cuestionario, por lo que no están sujetos a modificación alguna.
Fuente: elaboración propia.

VI. Comparativo de resultados, 2024-2025

En la Tabla 4 y en la Gráfica 4 se presenta el comparativo del avance por sección obtenido entre 2024 y 2025 por la Entidad Federativa.

Tabla 4. Grado de avance por sección

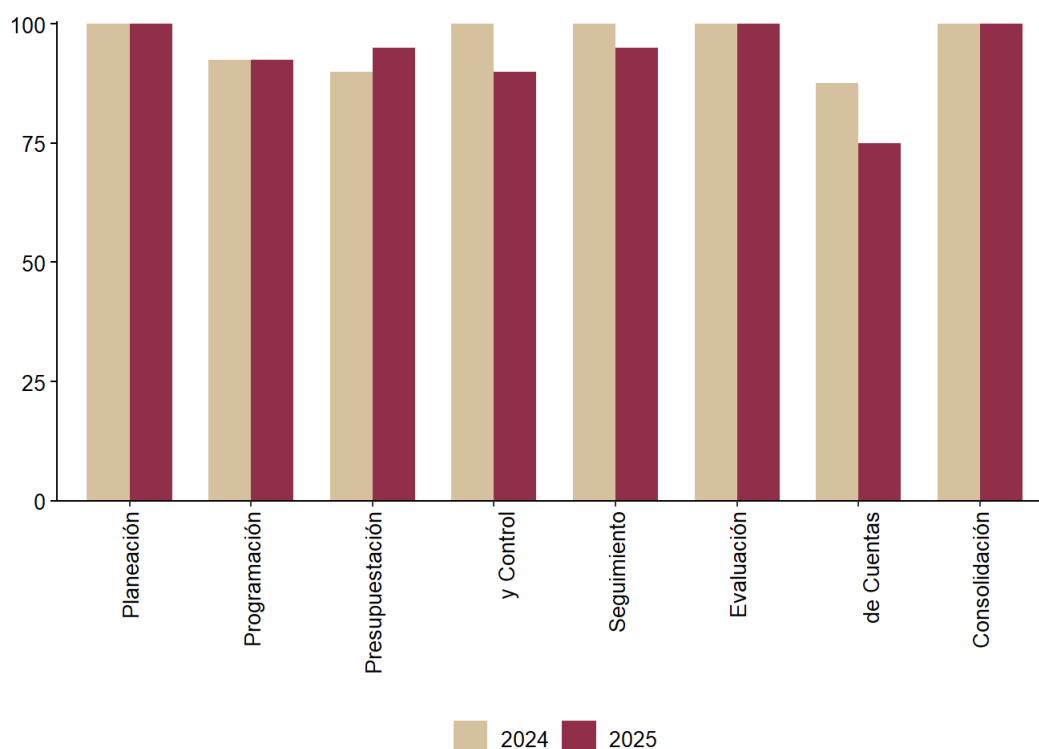
Porcentaje

Sección	2024	2025	Diferencia en avance
Planeación	100.0	100.0	0.0
Programación	92.5	92.5	0.0
Presupuestación	90.0	95.0	5.0
Ejercicio y Control	100.0	90.0	-10.0
Seguimiento	100.0	95.0	-5.0
Evaluación	100.0	100.0	0.0
Rendición de Cuentas	87.5	75.0	-12.5
Consolidación	100.0	100.0	0.0
Avance general	97.0	94.3	-2.8

Nota: La diferencia en avance puede no coincidir debido al redondeo.
Fuente: elaboración propia.

Gráfica 4. Avance por sección

Porcentaje



Fuente: elaboración propia.